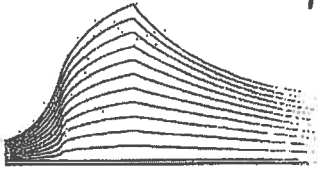


PRECEDENT BLZ 9

Vrijgesteld van het Griffierecht.
Afschrift toegevoerd gebracht in uitvoering
van artikel 792 en artikel 979 §2, 3° van
het Gerechtelijk Wetboek.

0001763



~~0001763~~



Repertoriumnummer 2021/9164
Datum van uitspraak 21 oktober 2021
Rolnummer 19/2888/A
Materie : arbeidsongevallen

Uitgifte

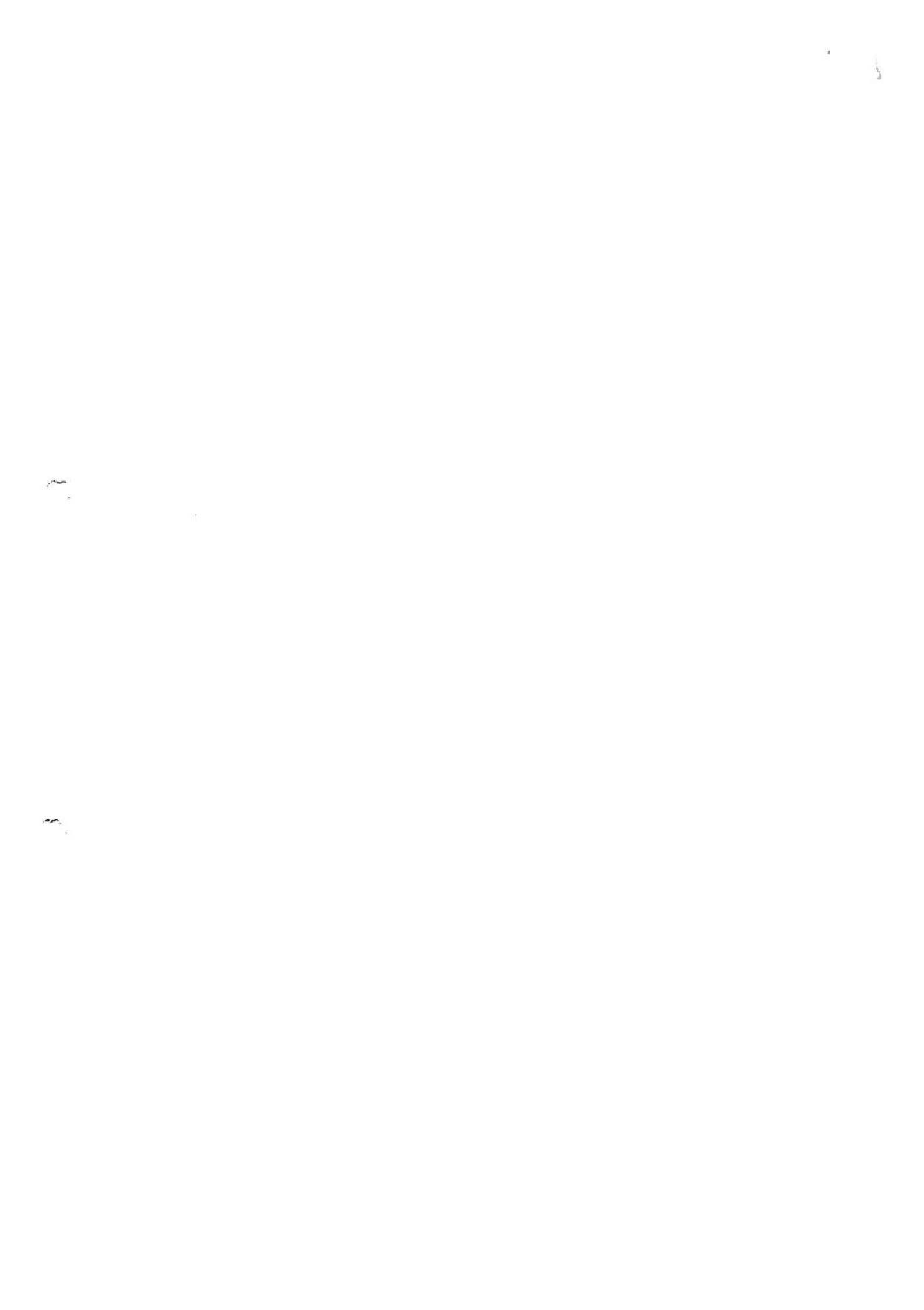
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

ADVOC.AAT.WARD.VAN.LOO
@SKYNET.BE
JAN VAN RIJSWIJCKLAAN 164
2020 ANTWERPEN
WWW.ADVODIRECT.COM

**ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN
AFDELING ANTWERPEN**

Vonnis

04 kamer



2575

PRECEDENT okt-'21
blz. 9

0001764

In de zaak :

████████████████████
wonende te 2960 SINT-LENAARTS, Molenheiken 12,

Eisende partij – vertegenwoordigd door mr. W. VAN LOO, met kantoor te 2020 ANTWERPEN, Jan Van Rijswijcklaan 164/14.

tegen

AG INSURANCE NV, KBO : 0404.494.849
met vennootschapszetel te 1000 BRUSSEL, Emile Jacquainlaan 53,

Verwerende partij. – vertegenwoordigd door mr. S. VAN LOON, met kantoor te 2000 ANTWERPEN, Tavernierkaai 2/14.



ADVOGAAT: WARD.VAN.LOO
@SKYNET.BE
JAN VAN RIJSWIJCKLAAN 164
2020 ANTWERPEN
WWW.ADVODIRECT.COM

1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier en vermeld op de inventaris.

Partijen werden gehoord ter openbare terechtzitting van 30/09/2021.

2 Medische expertise

De bij Ons vonnis dd. 09/01/2020 aangestelde deskundige bespreekt de zaak en besluit als volgt :

“Op 17/1/2017 heeft zich bij de heer ██████████ L. een plotse gebeurtenis voorgedaan met een vermoeden van sternum indeukingsfractuur, commotio cerebri en een whiplash.

De oorzaak van deze letsels was de directe impact van het accident.

Conservatieve behandeling.

De blijvende hinder ikv WAD type IIb bestaat uitsluitend uit subjectieve klachten.

Stabilisatie van de klachten sedert 1/12/2017, datum waarop de heer [REDACTED] het werk volledig hernam.

ANTWOORD OP DE VRAGEN GESTELD DOOR DE ARBEIDSRECHTBANK

Er was geen verzoening tussen de partijen.

De heer [REDACTED] werd onderzocht.

Er kan met een grote mate van waarschijnlijkheid worden uitgesloten dat deze letsels uitsluitend toe te schrijven zijn aan een voorafbestaande toestand.

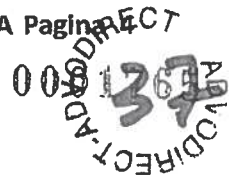
De letsels die het gevolg zijn van het ongeval in kwestie op het werk hebben volgende ongeschiktheden veroorzaakt :

- *tijdelijke arbeidsongeschiktheid: - 100% van 17/01/2017 tem 31/05/2017*
 - *50% van 01/06/2017 tem 30/09/2017*
 - *25% van 01/10/2017 tem 30/11/2017*
- *consolidatie op 1/12/2017 met een zuiver fysieke minderwaarde van 4%. Deze fysieke minderwaarde wordt toegekend in verband met de chronische subjectieve klachten na een whiplashtrauma.*
- *vier percent blijvende arbeidsongeschiktheid (4%), rekening houdend met de fysieke ongeschiktheid, de leeftijd, de vakkundigheid, de mogelijkheid van aanpassing en omscholing en het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt van de heer [REDACTED]*
- *geregelde hulp van een ander persoon in de zin van artikel 24, vierde lid van de wet van 10 april 1971: -*
- *prothesen en orthesen : - vóór de consolidatiedatum : -*
 - *na de consolidatiedatum : -.*
- *alle behandelingen toegepast tot op de consolidatiedatum kunnen vergoed worden."*

* *
*

ADVODIRECT
36
ADVODIRECT

ADVOC.ANT.WARD.VAN.LOO
@SKYNET.BE
JAN VAN RIJSWIJCKLAAN 164
2020 ANTWERPEN
WWW.ADVODIRECT.COM



3 Standpunt van partijen

Verweerster gaat akkoord met de conclusies van de deskundige en vraagt dat de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid wordt vastgesteld op 4 %.

Eiser is het niet eens met de besluiten van de deskundige. Hij vordert een blijvende arbeidsongeschiktheid van 7 % en de veroordeling van verweerster tot vergoeding van volgende medicatie : DAFALGAN FORTE 1 gram, REDOMEX 10 mg, APRANAX 550 mg en PADO-STICK.

Ondergeschikt vraagt hij de aanstelling van een ergoloog en nog meer ondergeschikt gedraagt hij zich naar de wijsheid van de rechtbank en vraagt hij de bekrachtiging van het deskundig verslag.

* *
*

4 Bespreking en beoordeling

De deskundige stelt dat eiser op 17/01/2017 het slachtoffer is geworden van een arbeidswegongeval, waarbij hij tegen een tegenligger botste, dewelke reeds betrokken was in een ander ongeval.

Tengevolge van dit ongeval was er een vermoeden van een **beperkte indeukingsfractuur thv sternum en een commotio cerebri** vastgesteld.

De initiële bijkomende investigaties doormiddel van beeldvorming konden geen traumatische letsels aantonen.

In de daaropvolgende follow-up werden cervicogene hoofdpijnklachten en nekpijn linkszijdig weerhouden. Via electromyografische onderzoeken en beeldvorming kon een zenuwlijden uitgesloten worden. Ikv de symptomatologie werden epidurale infiltraties uitgevoerd met beperkt gunstig effect.

In het kader van blijvende geheugenstoornissen en concentratiestoornissen, gepaard gaande met hoofdpijn werd initieel gedacht aan een postcommotioneel syndroom.

Deze diagnose kon niet weerhouden ^{worden} door Prof. dr. DILLEN en een neuropsychologisch onderzoek werd vastgesteld. Dit werd bevestigd op een later tijdstip door mevrouw VERWIMP (normaal neurocognitief onderzoeksprofiel) en de subjectieve klachten konden niet bevestigd worden.

Tijdens het fysiek neurologisch onderzoek uitgevoerd door de deskundige konden geen argumenten weerhouden worden voor een radiculair syndroom. Het diffuus

ADVOCaat: WARD.VAN.LOO

@SKYNET.BE

JAN VAN HUISWIJCKLAAN 164

2020 ANTWERPEN

WWW.VANWILDERBEEK.COM

REC.
38
C.T-ADV.
17/01

pseudoradiculair beperkt krachtsverlies in het linker bovenste lidmaat is toe te schrijven aan antalgisch krachtverlies.

ADVOCaat.WARD.VAN.LOO
@SKYNET.BE

JAN VAN RIJSWIJKLAAN 164
2020 ANTWERPEN

WWW.ADVODIRECT.COM

De nekklachten, de hoofdpijnklachten en uitstraling naar de linkerschouder regio en achterhoofd komen overeen met **whiplashklachten** te wijten aan een cervicale kneuzing. De diagnose ten gevolge van dit ongeval is een whiplash geassocieerde stoornis (WAD) klasse IIb (volgens de Quebec Task Force) met nekpijn en nekstijfheid tot gevolg zonder neurologische tekenen. Er is een beperkte aantoonbare beperking in "range of motion". Voor een WAD klasse IIb is het mogelijk dat het slachtoffer last kan hebben van doofheid, duizeligheid, tinnitus, hoofdpijn, geheugenstoornissen, slikstoornissen en pijn aan het kaakgewricht. Gezien deze bijkomende klachten bij WAD is verwarring met een postcommotioneel syndroom mogelijk. In het geval van de heer [REDACTED] is een postcommotioneel syndroom uitgesloten en gaat het om een **WAD type IIb**.

De consolidatiedatum wordt begroot op 01/12/2017, de datum waarop de heer [REDACTED] het werk voor 100% hernam, ondanks een werkongeschiktheidsattest voor 25 %.

Ten gevolge van de blijvende last t.h.v. deze WAD type IIb wordt volgens de "Europese schaal ter bepaling van graad van lichamelijke en geestelijke invaliditeit" een blijvende fysieke ongeschiktheid bepaald op 4%. (p. 37 deskundig verslag)

De deskundige besluit dan dat er zich bij eiser een plotse gebeurtenis voorgedaan heeft met een vermoeden van **sternum indeukingsfractuur, commotio cerebri en een whiplash**. De oorzaak van deze letsels was de directe impact van het accident. De blijvende hinder ikv WAD type IIb bestaat uitsluitend uit subjectieve klachten. **De fysieke minderwaarde van 4 % wordt toegekend in verband met de chronische subjectieve klachten na een whiplashtrauma.** (p. 39 deskundig verslag)

De conclusies van de deskundige op vlak van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid, de consolidatiedatum en de graad van fysieke minderwaarde komen als redelijk en aanvaardbaar over zodat ze door de rechtbank worden bijgetreden.

* *
*

Eiser vordert dus verweerster te veroordelen tot betaling van volgende medicatie : DAFALGAN FORTE 1 gram, REDOMEX 10 mg, APRANAX 550 mg en RADO-STICK.

De deskundige vermeldt onder de rubriek huidige klachten en behandelingen (p. 32 – 33 deskundig verslag) :

ADVOCaat.WARD.VAN.LOO
©SKYNET
JAN VAN RIJSWIJKLAAN 164
2020 ANTWERPEN
WWW.ADVOC.DIRECT.COM

... "Klachten geuit tijdens de tweede expertisезitting op 30/9/2020:

Volgens de heer [REDACTED] gaat het beter sinds 9/2020. Doch na het werk bij het thuiskomen is hij "volledig" op. Hij heeft veel last van de nachtsift (last van nek ("verkrampen"), dewelke tot hoofdpijn leidt. Hiervoor dient hij Apranax voor te nemen.

Tijdens het werk dient hij geen zware activiteit meer uit te voeren ("bv niet meer naar boven kijken"). Op het werk kan hij gebruik maken van een ergonomische stoel.

Soms klaagt hij van uitstralingspijnen in de linkerarm en wijsvinger. Dit gaat gepaard met voosheid in de handpalm. Dit is vnl bij een bepaalde houding van zijn nek (bv snel nek draaien, bij het slapen met open raam).

Verder klaagt de heer [REDACTED] ook van hoofdpijn rechts vooraan, maar soms ook links vooraan.

Indien de betrokkene lang dient te blijven staan steunt hij met zijn hoofd tegen de muur, dewelke zijn spieren ontspant.

Sporadisch is er noodzaak tot warmtetherapie (warme douche).

Bij het fietsen ervaart de betrokkene ook hoofdpijn; vnl bij het rijden in putten in het wegdek. Hierdoor verkrampen de spieren.

De heer [REDACTED] ervaart geen duizeligheid of geheugenstoornissen. Wel is er notie van concentratiestoornissen (moeilijk om een roman te lezen; een technisch boek is geen probleem).

Verder beschrijft de heer [REDACTED] een weersafhankelijkheid van de klachten (koud weer verergert de pijn).

Huidige behandeling:

medicatie:

Venlafaxine 75mg 1*/d

Redomex 10 mg stop

Dafalgan 1g 4bij pijn zo nodig (max 3*/d)

Apranax 550mg zo nodig, alternerend met Dafalgan

Diazepam 5mg zo nodig

Hulpmiddelen:

Nekkussen voor thuis

"spider pro belt"

Ergonomische stoel op werk

thermokledij

Kinesitherapie (via F-pathologie)

Oefentherapie thuis (wandelen met een zakje rijst van 100g op het hoofd)

Warmtetherapie"

101

ADVOCaat WAARD, VAN LOO
@SKYNET.BE
JAN VAN RIJSWIJCKLAAN 164
2020 ANTWERPEN
WWW.ADVODIRECT.COM

De deskundige vermeldt in zijn besluiten enkel dat alle behandelingen toegepast tot op de consolidatiedatum kunnen vergoed worden .

De vraag is of eiser de hierboven vermelde medicatie nodig heeft ten gevolge van het arbeidsongeval (voor de consolidatiedatum en nadien), hetzelfde geldt voor de kine en de hulpmiddelen.

Het komt aangewezen voor dat de deskundige in dit verband met een bijkomende opdracht zou gelast worden zoals hierna bepaald en dat hij zijn advies zou geven over welke medicatie eiser nodig had /heeft ten gevolge van het arbeidsongeval, of er kine nodig was/is ten gevolge van het arbeidsongeval en desgevallend welke hulpmiddelen nodig zijn.

* *
*

De vraag is dan tot slot wat de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid is.

De rechtbank benadrukt dat ten aanzien van de Arbeidsongevallenwetgeving de blijvende arbeidsongeschiktheid bestaat in het verlies of de vermindering van het economisch potentieel van de getroffene ingevolge de opgelopen letsels.

Om dit economisch potentieel te bepalen, dienen in aanmerking genomen de leeftijd, de vakkundigheid, het aanpassingsvermogen, de mogelijkheid tot omscholing en de concurrentiebekwaamheid van de getroffene op de algemene arbeidsmarkt.

Eiser is geboren op 10/02/1970.

Onder de rubriek 'socio-economische anamnese' (p. 10) is in het deskundig verslag het volgende vermeld :

"STUDIES EN OPLEIDINGEN

- 1990: A2 elektronica.
- bijscholing:
 - o *technieker vakkennis Bayer.*
 - o *chemie vakkennis Bayer.*
 - o *coaching.*
 - o *conflict beheer.*
 - o *leidinggevende.*
 - o *educatie.*
- *rijbewijs B.*

BEROEPEN

- hij werkt sedert 1991 tot heden bij Lanxess.

SPORT- EN VRIJE TIJDS BESTEDINGEN

- voorheen 3x/week lopen, nu geen lopen meer.
- fotografie, muziek, wandelen, lezen, oudere mensen helpen.

FAMILIALE SITUATIE

- de heer ██████████ is gehuwd. Zijn echtgenote is productiemedewerker (arbeidster).
- 2 stiefkinderen: jongens 23 en 21 jaar oud.

SOCIAAL STATUUT

- hij werkt voltijds, 1 VTE in volcontinu shift als verantwoordelijke (bediendecontract)."

De deskundige weerhoudt dus een fysieke minderwaarde van 4 % die wordt toegekend in verband met de **chronische subjectieve klachten na een whiplashtrauma.**

De deskundige vermeldt volgende klachten geuit tijdens de expertisезitting van 30/09/2020 :

"Volgens de heer ██████████ gaat het beter sinds 9/2020. Doch na het werk bij het thuiskomen is hij "volledig" op. Hij heeft veel last van de nachtsift (last van nek ("verkrampen"), dewelke tot hoofdpijn leidt. Hiervoor dient hij Apranax voor te nemen.

Tijdens het werk dient hij geen zware activiteit meer uit te voeren ("bv niet meer naar boven kijken"). Op het werk kan hij gebruik maken van een ergonomische stoel.

Soms klaagt hij van uitstralingspijnen in de linkerarm en wijsvinger. Dit gaat gepaard met voosheid in de handpalm. Dit is vnl bij een bepaalde houding van zijn nek (bv snel nek draaien, bij het slapen met open raam).

Verder klaagt de heer ██████████ ook van hoofdpijn rechts vooraan; maar soms ook links vooraan.

Indien de betrokkene lang dient te blijven staan steunt hij met zijn hoofd tegen de muur, dewelke zijn spieren ontspant.

Sporadisch is er noodzaak tot warmtetherapie (warme douche).

Bij het fietsen ervaart de betrokkene ook hoofdpijn; vnl bij het rijden in putten in het wegdek. Hierdoor verkrampen de spieren.

De heer ██████████ ervaart geen duizeligheid of geheugenstoornissen. Wel is er notie van concentratiestoornissen (moeilijk om een roman te lezen; een technisch boek is geen probleem).

Verder beschrijft de heer ██████████ een weersafhankelijkheid van de klachten (koud weer verergert de pijn)." (p. 33 deskundig verslag)

Gezien de heer [REDACTED] een (vervangend) leidinggevende functie had en momenteel deze niet meer kan uitvoeren, zonder aantoonbaar financiële verlies wordt de blijvende arbeidsongeschiktheid op 4 % geraamd, aldus de deskundige. (p. 37 deskundig verslag)

Eiser zal vermoedelijk volgens hem geen nachtwerk meer kunnen doen (dit gaat volgens betrokkene 40 % loonderving betekenen).

EXACT

Wanneer de deskundige dan de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid raamt op 4 % voor het overige enkel stellende dat hij rekening houdt met *de fysische ongeschiktheid, de leeftijd, vakkundigheid, de mogelijkheid van aanpassing en omscholing en het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt*, is dit te vaag en worden de rechtbank onvoldoende elementen aangereikt om exact te bepalen in welke mate het arbeids-potentieel van eiser aangetast is.

De vergoedingsregeling inzake arbeidsongevallen raakt de openbare orde; dit houdt in dat de rechter met een zo groot mogelijke zekerheid dient na te gaan welke de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid is waardoor het slachtoffer van een arbeidsongeval getroffen is en dat aan betrokkene de vergoedingen worden toegekend waarop het recht heeft, niet minder, maar ook niet meer.

Het komt in de gegeven omstandigheden gepast voor dat er een grondig ergologisch onderzoek zou uitgevoerd worden, opdat de rechtbank dan – nadat de ergologische studie uitgevoerd zal zijn – over de nodige elementen zou beschikken om exact het verlies aan economisch potentieel van eiser te kunnen bepalen.

Het komt de rechtbank derhalve gepast voor dat de deskundige het advies zou inwinnen van een ergoloog en in dit verband zou gelast worden met een bijkomende opdracht zoals hierna bepaald.

5 Beslissing

Na beraadslaging beslist de rechtbank op tegenspraak, als volgt.

De rechtbank :

Alvorens verder recht te doen en onder voorbehoud van alle wederzijdse rechten van partijen;

0001768

Bevestigt Prof. dr. M. MOENS, Paleisstraat 28 (5^{de} verdieping), 2018 ANTWERPEN, met correspondentieadres Meir 62, 9255 BUGGENHOUT in zijn opdracht gegeven bij tussenvonnissen dd. 09/01/2020;

Eventueel na nieuwe oproeping van partijen en hun raadgevende geneesheren indien hij zulks wenselijk acht, antwoord te willen geven op hiernavolgende vragen :

- *Die zijn advies dient te geven over welke medicatie eiser nodig had / heeft ten gevolge van het arbeidsongeval, of er kine nodig was / is ten gevolge van het arbeidsongeval en desgevallend welke hulpmiddelen nodig zijn.*
- *Die een grondige ergologische studie dient te laten uitvoeren door een ergoloog en dit in het licht van een fysieke minderwaarde van 4 % en advies te laten geven over de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid.*

Verzoekt partijen bij de aanvang van de werkzaamheden een geïnventariseerd dossier te overhandigen met alle relevante stukken aan de deskundige.

Zegt dat dit vonnis door de griffier binnen de acht dagen na uitspraak bij gewone brief ter kennis zal worden gebracht aan de partijen, hun raadsleden en de deskundige, en in voorkomend geval, bij gerechtsbrief aan de partijen die verstek hebben laten gaan.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het gerechtelijk wetboek.

De deskundige beschikt over een termijn van acht dagen na kennisgeving van dit vonnis om zijn opdracht te weigeren met behoorlijk omklede redenen en dit conform artikel 972§1 van het gerechtelijk wetboek.

De deskundige beschikt eveneens over een termijn van acht dagen om mede te delen of er feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan zou kunnen worden getwijfeld aan zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid en dit conform artikel 972§1 van het gerechtelijk wetboek.

De rechtbank verzoekt de deskundige :

- binnen de vijftien dagen na ontvangst van dit vonnis, de rechtbank en partijen en hun raadsleden in kennis te stellen van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen. De deskundige dient dit per aangetekende brief aan partijen en bij gewone brief aan hun raadsleden en aan de rechtbank te melden;

- alle nuttige en ter zake dienende vragen van partijen te beantwoorden;
- na afloop van de verrichtingen aan de rechter, aan partijen en hun raadslieden lezing te geven van zijn bevindingen waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt;
- een redelijke termijn te bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen moeten maken. Deze opmerkingen op te tekenen en te beantwoorden. De deskundige houdt geen rekening met opmerkingen die hij laattijdig ontvangt;
- het eindverslag te dagtekenen en de tegenwoordigheid van de partijen bij de werkzaamheden te vermelden, hun mondelinge verklaringen en hun vorderingen. Een opgave bij te voegen van de stukken en de nota's die de partijen aan de deskundigen hebben overhandigd, de deskundige mag de tekst ervan slechts overnemen in zoverre dat nodig is voor de bespreking. Dit verslag te ondertekenen en te voorzien van de schriftelijke en door de wet vereiste eedformule *"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten , nauwgezet en eerlijk vervuld heb."* en de staat van kosten en erelonen bij te voegen;
- de deskundige zal aan de partijen zelf een raming laten worden van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop zijn/haar kosten en ereloon en de kosten en het ereloon van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden.

Het bedrag van het voorschot dat door **verwerende partij** ter griffie dient te worden geconsigneerd op IBAN BE 30 6792 0090 7511 – BIC : PCHQBEBB wordt bepaald op € 1.500,00.

Het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige wordt eveneens bepaald op € 1.500,00.

Bepaalt de termijn voor de indiening van het verslag ter griffie van deze rechtbank op **NEGEN MAANDEN**, te rekenen vanaf de dag waarop de deskundige in kennis werd gesteld van dit vonnis.

De minuut van het eindverslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden ter griffie neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige bij een ter post aangetekende brief een afschrift van het verslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon aan de partijen en bij gewone brief aan hun raadsman.

Houdt de beslissing i.v.m. de kosten aan.

0001769

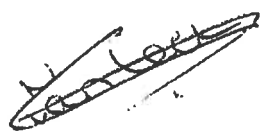
Verklaart dit vonnis uitvoerbaar, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

ADVODIRECT-A
45

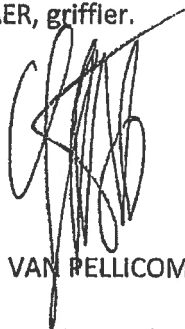
Dit vonnis werd gewezen door :

H. BENIEST, rechter in de arbeidsrechtbank Antwerpen, voorzitter van de kamer
G. VAN PELLICOM, rechter in sociale zaken werkgever
K. ZEuwTS, rechter in sociale zaken werknemer - bediende

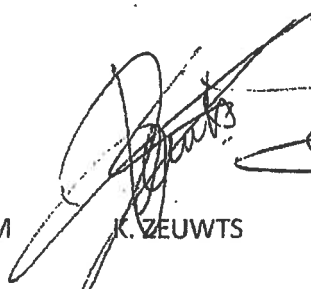
met bijstand van R. VAN LAER, griffier.



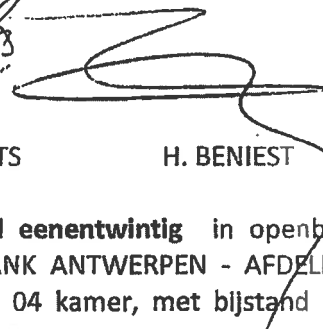
R. VAN LAER



G. VAN PELLICOM



K. ZEuwTS

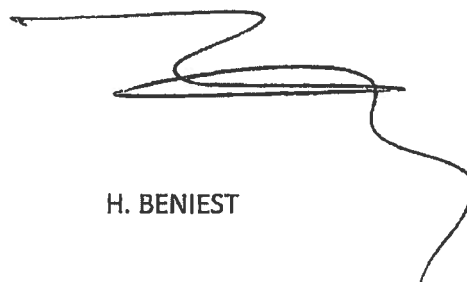


H. BENIEST

en uitgesproken op eenentwintig oktober tweeduizend eenentwintig in openbare terechtzitting van de 04 kamer van de ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN - AFDELING ANTWERPEN door H. BENIEST, rechter, voorzitter van de 04 kamer, met bijstand van R. VAN LAER, griffier.



R. VAN LAER



H. BENIEST

